



**FAKULTA
HUMANITNÍCH STUDIÍ**
Univerzita Karlova

Zápis ze zasedání
Akademického senátu Fakulty humanitních studií
Univerzity Karlovy
dne 29. dubna 2021

Přítomno:

Tatiana Badurová (připojena v 16.57), Alexandra Brocková, Milan Hanyš (odpojen v 16.49), Pavel Himl, Radek Holodňák, Jan Horský (připojen v 16.36), Agáta Hrdličková, David Jelínek, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Věra Sokolová, Ondřej Špaček, Jana Wohlmuth Markupová, Markéta Zandlová

CELKEM PŘÍTOMNO: 14

Omluveno:

Matěj Krofta

CELKEM OMLUVENO: 1

Nepřítomno:

-

Hosté:

Marie Pětová (*děkanka fakulty*), Richard Zika (*proděkan pro pregraduální studia*), Gabriela Seidlová Málková (*proděkanka pro vědu a výzkum*), Martin Vrabec (*garant bakalářského studia*), Karel Strnad (*tajemník*), Sára Říhová, Marie Yankouskaya, Jakub Chavalka, Hana Gabrielová, Jana Jeníčková, Jakub Švec, Nina Anđelković, Lucie Pultrová, Viktor Klein, Kristina Anna Vyletová, Marie Čepová, Tereza Šustková, Jakub Zelenka

1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání

Předseda senátu P. Himl zahájil zasedání přivítáním všech přítomných. Po zahájení zasedání J. Marek upozornil, že nahrávání zasedání může být problematické kvůli GDPR, a také se omluvil za pozdní zaslání svého návrhu Podpora obnovení výuky na vysokých školách. Předseda P. Himl navrhl zařadit tento bod jako osmý před bod Různé.

Dále bylo zahájeno hlasování o změně programu následované hlasováním o přijetí pozměněného programu.

NÁVRH USNESENÍ: *Zařazení bodu „Podpora obnovy výuky na vysokých školách“ na program jednání.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 12

Hlasování: **PRO: 7**
 PROTI: 0
 ZDRŽELI SE: 5

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje program jednání včetně zařazení nového bodu 8. „Podpora obnovy výuky na vysokých školách“.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 12

Hlasování: **PRO: 12**
 PROTI: 0
 ZDRŽELI SE: 0

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

Navržený program:

- 1) **Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání**
- 2) **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 1. dubna 2021**
(předkládá předsednictvo AS FHS UK)
- 3) **Schválení Výroční zprávy o hospodaření FHS UK za rok 2020**
(předkládá děkanka M. Pětová)
- 4) **Návrh změny Jednacího řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy**
(předkládá děkanka M. Pětová)
- 5) **Návrh nového znění Volebního řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy**
(předkládá děkanka M. Pětová)

6) **Věda a výzkum - informace vedení fakulty o hodnocení vědy na UK a chystaném univerzitním programu Cooperatio**

(předkládá děkanka M. Pětová)

7) **Vyjádření k problému výměny kurzů mezi studenty stud. prog. Studium humanitní vzdělanosti a zavedení čekací listiny**

(předkládá garant studijního programu SHV M. Vrabec)

8) **Podpora obnovy výuky na VŠ**

(předkládá J. Marek)

9) **Různé**

2) **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 1. dubna 2021**

(předkládá předsednictvo AS FHS UK)

Předseda P. Himl představil zapracované změny v zápisu a vyzval k dalším připomínkám. Na místě vznesená doplnění byla přijata do návrhu. Poté bylo zahájeno hlasování o schválení zápisu ze zasedání konaného dne 1. dubna 2021 včetně navržených změn.

NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 1. dubna 2021 ve znění přijatých úprav.

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 12

Hlasování:	PRO:	11
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	1

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

3) **Schválení Výroční zprávy o hospodaření FHS UK za rok 2020**

(předkládá děkanka M. Pětová)

Tajemník fakulty K. Strnad informoval o výši výdajů a příjmů fakulty a o hospodářském výsledku v hlavní činnosti, který činí plus 98 tis. Kč. Objasn timer, že takový výsledek má fakulta proto, že do výnosů se promítnula předpokládaná částka, jež bude získána z poplatků za studium, a také mezinárodní ukončené projekty ovlivněné kurzovým rozdílem. Osobní náklady činily 123 409 tis. Kč a spadají do nich nejen mzdy, ale i dohody, odvody ad. Tyto náklady celkově tvoří 63 % rozpočtu fakulty, což je číslo, kolem něhož se fakulta pohybovala i v minulých letech. Nevyčerpané účelově určené prostředky se nezapočítávají do příjmů fakulty, ale pokud by tomu tak bylo, osobní náklady by se podílely na rozpočtu fakulty 62,3 %. Výše splátky půjčky činí 30 927 tis. Kč a je třeba k ní připočíst částku 1 073 tisíc Kč, kterou fakulta od rektorátu neobdržela, protože se uplatnila jako součást splátky. Za minulý rok tedy fakulta z půjček splatila 32 000 tis. Kč.

16:36 – připojil se senátor J. Horský

M. Hanyš poděkoval vedení fakulty za odvedenou práci v minulém roce v souvislosti se zadlužením fakulty. Poznamenal, že vzhledem k zadlužení není překvapivý pokles mezd o 7 % oproti minulému roku, což odpovídá výši mezd v roce 2017. K. Strnad upozornil, že pokles mezd je dán snížením odměn, nikoli mezd samotných. Zlepšení situace se dá předpokládat především proto, že v dalších letech dojde k rozvolnění splátek. Tajemník dále upozornil, že náklady na provoz budovy se ve zprávě neprojeví plně, protože půl roku fakulta strávila v Jinonicích a druhou půlku roku nebyla nová budova v plném provozu. Paní děkanka připomněla, že snížení odměn není dáno jen zadlužeností fakulty, ale také tím, že jde o celkovou strategii Univerzity Karlovy v době koronaviru.

Předseda senátu poděkoval za diskusi a zahájil hlasování.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje předloženou Výroční zprávu o hospodaření FHS UK za rok 2020 bez výhrad.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	10
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	3

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

4) Návrh změny Jednacího řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy

(předkládá děkanka M. Pětová)

Paní děkanka uvedla, že navrhovaná změna Jednacího řádu Akademického senátu FHS UK se týká hybridní a distanční formy zasedání. Předseda P. Himl upřesnil, že se navrhuje zařadit do jednacího řádu článek 2a Hybridní nebo distanční jednání senátu, jehož smyslem je ukotvit dosavadní praxi s realizací zasedání distančně a hybridně a především zaručit tajnost hlasování.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje změny Jednacího řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	11
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	2

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

5) Návrh nového znění Volebního řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy

(předkládá děkanka M. Pětová)

Paní děkanka po krátkém úvodu předala slovo P. Himlovi, který shrnul navrhované nové znění volebního řádu. Hlavní navrhované změny se týkaly možnosti elektronické i listinné podoby voleb, stanovení termínu, do něhož musí být vyhotoven seznam voličů/voliček, zajištění technických podmínek pro průběh voleb, dále lhůty, do níž musí vylosování kandidující vyjádřit souhlas, či nesouhlas se svou kandidaturou, losování pořadí kandidujících volební komisí, podávání stížností, požadavků na aplikaci, v níž volby probíhají, a rozdělení Doplnujícího ustanovení na článek Překážky vzniku členství a zániku členství a článek Opakované a doplňovací volby.

16:49 – odpojil se senátor M. Hanyš

16:57 – připojila se senátorka T. Badurová

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje nové znění Volebního řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy v navrženém znění.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	11
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	2

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

6) Věda a výzkum - informace vedení o hodnocení vědy na UK a chystaném univerzitním programu Cooperatio

(předkládá děkanka M. Pětová)

Paní děkanka zrekapitulovala diskusi, která k tomuto bodu proběhla na minulém zasedání a předala slovo proděkance pro vědu a výzkum, G. Seidlové Málkové. Ta představila důvody vzniku systému vnitřního hodnocení na UK. Z tohoto procesu, který probíhal od 1. 3. 2019 do 31. 3. 2021, vypsaly čtyři oblasti výstupů, jimiž jsou bibliometrické zprávy, zprávy hodnocení vědních oborů na UK, hodnotící zprávy jednotlivých součástí UK (fakult) a celková hodnotící zpráva UK. Jednotlivým fakultám bylo přiděleno celkové známkování od A do D, které nemá sloužit ke komparaci a samo o sobě není rozhodující, ale mělo by být čteno spolu s ostatními materiály. Dále byl představen přehled celkového známkování FHS UK a dalších fakult UK, se kterými je FHS UK oborově příbuzná. Z tohoto srovnání vyplynulo, že FHS UK v žádné oblasti neobdržela nejvyšší ani nejnižší známku a při srovnání s ostatními fakultami si vede dobře. Úhrnná známka FHS UK je B a paní proděkanka ji považuje za skvělý výsledek. Obzvláště byly oceněny interdisciplinarita, inovativní výzkum a společenská relevance

vědeckých výstupů. Slabými stránkami FHS UK je dle hodnocení internacionalizace, nedostatečné zázemí pro velké mezinárodní granty a nedostatek publikací v mezinárodních impaktovaných časopisech. FHS UK bylo doporučeno prohlubovat dialog s oborově spřízněnými fakultami a programově podporovat akademiky FHS UK v publikování v mezinárodních časopisech. Proděkanka poděkovala všem, kteří se na vnitřním hodnocení podíleli. Výsledkem vnitřního hodnocení je zvýhodnění pozice UK při jednáních o výši institucionální podpory pro vědu a výzkum, a také podněty pro další směřování rozvoje vědních oblastí na UK. Způsob rozdělování institucionální podpory mají v budoucnu řešit programy Cooperatio, které nahrazují dosavadní programy Progres. Na půdě fakulty se v současnosti odehrávají diskuse o podobě jednotlivých programů Cooperatio a hledají se zástupci pro rady jednotlivých programů.

Předseda P. Himl vyjádřil radost z výsledků vnitřního hodnocení a poděkoval všem, kdo se na konečném výsledku hodnocení fakulty podíleli. Paní děkanka navázala poděkováním paní proděkance G. Seidlové Málkové za skvělou práci. A. Hrdličková poděkovala za prezentaci a zeptala se, zda programy Progres postupně skončí a na jejich místo nastoupí programy Cooperatio. Paní děkanka upřesnila, že přechod na programy Cooperatio neproběhne postupně, ale okamžitě, protože programy Progres končí tento rok a od 1. ledna začínají fungovat nové programy Cooperatio, které se připojí k jednotlivým vědním oborům, jež chtějí rozvíjet.

Předseda P. Himl poděkoval za diskusi a vzhledem k zájmu o téma navrhnul v budoucnu znovu zařadit hodnocení vědy na program zasedání.

7) Vyjádření k problému výměny kurzů mezi studenty stud. prog. Studium humanitní vzdělanosti a zavedení čekací listiny

(předkládá garant studijního programu SHV M. Vrabec)

Garant bakalářského studijního programu humanitní vzdělanosti M. Vrabec navrhl téma rozdělit do dvou částí; nejdříve projednat problém vyměňování kurzů mezi studujícími, a až poté se vyjádřit k zavedení čekací listiny. K věci vyměňování kurzů uvedl, že se nejedná ani o marginální, ani o masovou praxi, a je možné uvážit, zda není z více důvodů na místě snížit maximální možný počet kurzů, jež si bakalářští studující zapisují. Dále podotknul, že nevidí praxi vyměňování kurzu za kurz jako jasně nežádoucí a považoval by za vhodné ji řešit ve chvíli, pokud by většina studujících s touto praxí vyjádřila nesouhlas. Svůj komentář zakončil otázkou, zda a proč senát vidí tuto praxi jako problematickou a zda považuje za vhodné ji řešit.

Předseda P. Himl zahájil diskusi a upozornil, že si senát uvědomuje, že mu nepřísluší o této věci rozhodovat. A. Hrdličková upřesnila, že za problém považuje výměnu kurzu nikoli za jiný kurz, ale za hmotnou odměnu. Dále vidí jako problematickou praxi, kdy si studující zapisují žádané kurzy pouze proto, aby měli později s čím obchodovat. Čekací listina by podle ní nejen vyřešila problém obchodování, ale také by přispěla k větší transparentnosti zápisu a

vyšla vstříc studujícím, kteří nejsou na kurzech viditelní tak jako jiní, a tedy se jim nedostává možnosti zapsat se na kurzy přednostně. V. Sokolová poděkovala A. Hrdličkové za částečné objasnění toho, zda si studující zapisují kurzy čistě za účelem obchodování. Dále položila otázku, zda panuje společná představa o podobě čekací listiny. Jestliže by se na čekací listinu zapisovali studující po naplnění kapacity předmětu a kdykoli by se kapacita uvolnila, systém by ji automaticky doplnil z čekací listiny, pak toto řešení nepovažuje za problematické ani kolidující s dosavadním systémem zapisování nad limit. R. Holodňák upozornil, že obchodování neprobíhá na oficiální platformě, a proto k této možnosti nemají všichni rovný přístup, například ti, kdo o této možnosti neví, se do obchodování mohou těžko zapojovat. T. Badurová uvedla, že považuje obchodování s předměty na akademické půdě za nepřijatelné bez ohledu na jeho rozsah. H. Novotná připomněla, že stále funguje možnost požádat o výjimku pro zápis do předmětu, je běžně využívána a studentstvo je nad kapacitu zapisováno. Proto by považovala za nešťastné, pokud by se v probíhající diskusi považovalo za jedinou možnost, jak se dostat do kurzu nad limit, obchodování. Podotkla, že podle zkušeností vyučujících praxe zapisování nad limit funguje.

M. Vrabec odpověděl, že výměnu kurzu za kávu nepovažuje za příliš závažný problém a nemá k dispozici důkazy o tom, že by probíhaly i jiné výměny. Dále uznal, že přístup k obchodování je nerovný a uvedl, že nechápe, proč by někdo záměrně hromadil kurzy a nepokusil se rovnou přihlásit na ty, o něž má zájem. Dále uvedl, že čekací listina je pouze jednou z možností, jak na situaci reagovat. A. Hrdličková upřesnila, že studující se snaží přihlásit na předměty, o něž mají zájem, ale současně se hlásí i na jiné, s nimiž plánují později obchodovat. T. Badurová upozornila, že zapisovat si jiné předměty než ty, o něž má studující zájem, nedává smysl, a je možné spekulovat o tom, zda neexistuje jiná odměna než káva, kvůli níž by takový zápis smysl dával. R. Holodňák uvedl, že je možné směňovat předměty za ty, které studujícímu vyhovují časově, a to považuje za jednu z motivací k obchodování. V. Sokolová položila otázku, zda je možné zapsat si opakovaně jeden předmět. M. Vrabec odpověděl, že u většiny předmětů to možné není.

M. Vrabec navrhl řešit tento problém omezením maximálního možného počtu zapsaných předmětů, aby si studentstvo mohlo zapsat jen ty kurzy, o které stojí a potřebuje je. Tuto cestu považuje za méně radikální. Další možností by bylo znemožnit výměnu kurzů v SIS. Uvedl, že zavedení čekacích listin jde věcně proti systému výjimek, a ačkoli je toto řešení technicky možné, znamenalo by vznik nových třecích ploch mezi učitelstvem a studentstvem, na nichž by mohlo docházet ke konfliktům např. v případě, kdy se na kurz nedostane studující, který je na čekací listině na druhém místě kvůli tomu, že vyučující z dobrého důvodu připsal do kurzu jiné studující nad limit. Dle M. Vrabce by takový systém nepřinesl do zápisu větší transparentnost ani jistotu.

Proděkan R. Zika připomněl, že je třeba provést v SIS zásadní změny, např. vytvoření kateder či změnu ve vypisování stipendií. Zavedení čekací listiny by bylo dalším zásahem do SIS, a je-li zájem zabránit výměně předmětů, pak se přiklání k takovým řešením, která nebudou vyžadovat náročné technické zásahy do SIS. A. Hrdličková se zeptala, zda je možné udělovat výjimky až poté, co budou do předmětu zapsáni studující z čekací listiny. Proděkan

Zika reagoval zásadním nesouhlasem a uvedl, že by takové řešení šlo proti smyslu systému udělování výjimek a v případě prezenční výuky, kdy je třeba zohledňovat kapacitu učebny, je potřeba zapsat studentstvo nad limit co nejdříve. P. Himl se postavil za zavedení čekacích listin kvůli tomu, že odstraňují možnost obchodování s předměty a současně nechávají prostor pro zapisování nad limit. Také navrhl zohlednit praxi jiných fakult. J. Wohlmuth Markupová upozornila, že možnost zápisu nad limit problematizuje obchodování s předměty, protože pokud je kapacita kurzu díky zápisům nad limit přeplněna, uvolnění jednoho místa nevytvoří možnost se na kurz zapsat. T. Badurová poděkovala za poznámky a vnesla otázku, zda je přednostní zápis do kurzů vhodný, protože vychází vstříc talentovaným studujícím, anebo zda je nežádoucí, protože díky němu jiní talentovaní studující unikají pozornosti. Proděkan R. Zika uvedl, že v zapisování nad limit nejde jen o zapsání dobrých studujících přednostně, ale také o zápis vlastních diplomantů a diplomantek. Poznamenal, že důvodem pro zápis nad limit je i to, že někteří studující činí seminář svou aktivitou přínosnějším a kvalitnějším pro všechny zúčastněné. Varianta čekací listiny bez možnosti zapisování nad limit by měla za následek nižší kvalitu seminářů a menší počet zúčastněných.

J. Marek ocenil, že se v diskusi debatuje přístup k předmětům a spravedlnost. Připomenul, že základem problému obchodování s předměty je liberální studium, které s sebou nese i takovéto možné stinné stránky. Vyjádřil přesvědčení, že z hlediska spravedlnosti je varianta možného vyjednávání o zápis nad limit lepší než rozdělení studentstva do předmětů na základě rychlosti, s jakou je každý schopen se do kurzů zaregistrovat. Také souhlasil s poznámkou J. Wohlmuth Markupové. Dále uvedl, že by kombinace dodatečného zápisu a čekací listiny mohla dávat smysl, protože by tím byl opravdu odstraněn problém s kupčením. Zdůraznil, že je třeba zachovat učitelskou roli ve výběru studentů na kurzech, a vyjádřil přesvědčení, že se tím učitelé na studentech nedopouští křivd. Problém morality by J. Marek nacházel v případě, kdy by docházelo k výměně za nějakou peněžní hodnotu, což by ale už nebyl problém SIS či studijních pravidel, ale problém, který by měla řešit disciplinární komise. H. Novotná uvedla, že čekací listina neřeší problém s přeplněností některých předmětů. Dále se ohradila proti tvrzení, že výjimky pro zápis nad limit se udělují na základě známých tváří. Doplnila z vlastní zkušenosti, že sama při zapisování nad limit zohledňuje např. to, jaké předměty daní studující absolvovali v minulosti. V. Sokolová ocenila poznámku J. Wohlmuth Markupové a navrhla technicky odlišit čekací listinu jakožto automatizovaný systém doplňování studujících, kteří se odhlásí, a zápis nad kapacitu na základě výjimky. Dále podotkla, že jednoznačně podporuje možnost výjimek pro zápis i zápis nad limit, nicméně zápisy nad limit probíhají v řádu jednotek, je možné s nimi počítat dopředu podle kapacity učebny, a nevylučují se tak s případným novým systémem automatického dopisování čekajících studujících za odhlášené. M. Zandlová souhlasila s H. Novotnou a ohradila se proti interpretaci, podle níž je zapisování nad limit elitářskou praktikou. Dále navrhla identifikovat problematické kurzy, na něž se zájemci a zájemkyně nemají šanci dostat. Vyjádřila přesvědčení, že takových kurzů není mnoho a v praxi se nejedná o rozsáhlý problém. Proděkan R. Zika souhlasil s příspěvkem H. Novotné a upozornil, že v případě kombinování systému čekacích listin a výjimek by se fakulta mohla dočkat stížností a žalob. Spojení systémů výjimek a čekacích listin by mohlo vést ke

konfliktům minimálně na rovině rektorátu. J. Marek poznamenal, že v rámci svojí zkušenosti téměř neuděloval výjimky studujícím, které znal, ale spíše uděluje výjimky všem, kteří o ně požádali.

M. Vrabec souhlasil s identifikací problematických kurzů. Uvedl, že některé výjezdní a praktické kurzy jsou v současnosti omezeny distančním vyučováním, a proto na ně mohou zapisovat pouze vyučující. V těchto případech se čeká na uvolnění opatření. H. Novotná poznamenala, že se plánuje vypsání diplomních seminářů, na něž provádí zápis vyučující z důvodu malé kapacity kurzů a snahy vyhnout se klikacím závodům a zapsat ty studující, kteří se daným oborům věnovali.

M. Vrabec závěrem z proběhnuté diskuse vyzdvihl, že přinejmenším učitelská část senátu se shoduje v tom, že není možné se vzdát zapisování nad limit. Současně se objevila neshoda ohledně toho, zda by zavedení čekací listiny spolu se zápisem nad limit mělo jednoznačné výhody, které by ospravedlnily náklady se zavedením spojené. Připomněl, že pomocí systému rekvizit a pomocí snížení maximálního počtu povinně-volitelných předmětů by se mohl snížit tlak na některé předměty. Návrh zaměřit se na problematické předměty považuje za dobrý a požádal o případné informace o takových kurzech. Přislíbil, že si vezme na starost anketu ohledně výhod a nevýhod vyměňování předmětů mezi studenty, na jejímž základě bude možné uvažovat o různých způsobech řešení problému.

8) Podpora obnovy výuky na VŠ

(předkládá J. Marek)

J. Marek informoval, že 15. dubna přijal AS PřF UK usnesení, v němž vyzývá vládu, MŠMT a vedení UK k obnovení prezenční výuky na VŠ, a byl svými kolegy podněten k projednání podpory tohoto usnesení i AS FHS UK. V reakci na poslední výroky ministra zdravotnictví J. Marek také navrhuje formulovat usnesení, v němž by se AS FHS UK postavil za učinění obnovy prezenční výuky klíčovým bodem vládní strategie mimořádných a ochranných opatření. J. Marek dodal, že se nejedná o výzvu k protestům ani stávkám.

Paní děkanka souhlasila s tím, že je potřeba se k prezenční výuce vrátit co nejdříve a upozornila, že v nějaké fázi návratu se UK nachází, protože rektor UK se zasazuje o návrat k prezenční výuce, a proto není na místě tuto výzvu adresovat jemu. Také upozornila, že pohled na to, kdo se má k prezenční výuce vrátit nejdříve, se v čase proměňoval, a nyní by dokonce některým studujícím, mohlo naopak komplikovat situaci, kdyby fakulta na zbytek akademického roku přešla na prezenční výuku.

V. Sokolová navrhla vytvořit vlastní usnesení a adresovat ho Vládě ČR a ministru školství. V. Sokolová představila senátu navrhované změny v původním usnesení J. Marka. Takovéto usnesení považuje za symbolickou a smysluplnou reakci na opomíjení vysokých škol v časech koronavirové pandemie.

18:54 – odpojil se senátor O. Špaček

J. Marek poznamenal, že v posledním týdnu došlo k vývoji a bylo rozhodnuto o obnově praktické výuky pro všechny ročníky. Tento bod je tím vypořádán. Dále upřesnil, že neplánoval činit adresátem vedení UK a že záměrem usnesení není ovlivnit průběh posledních dvou týdnů semestru, ale jasně deklarovat, že ve strategii rozvolňování v začátku nového zimního semestru musí být vysoké školy prioritou.

H. Novotná vyjádřila nesouhlas s takto navrženými deklarativními prohlášeními a neshledala je za vhodné v současné situaci, kdy nejsou plošně otevřeny ani základní a střední školy. M. Zandlová se přidala k nesouhlasu H. Novotné s přijímáním navržených prohlášení kvůli tomu, že v zájmu řady studujících i vyučujících návrat k prezenční formě výuky v této době není. V obecné rovině shledala symbolické prohlášení stavící se proti opomíjení vysokých škol za smysluplné, ale nevidí důvod pro to, aby se k němu uchýloval AS FHS UK, protože hlas stavící se za vysoké školy se předpokládá na úrovni rektorátu. A. Brocková označila prohlášení formulované V. Sokolovou za pěkné, ač symbolické, gesto, které považuje za důležité mimo jiné proto, že humanitní obory se nedostaly ani do balíčků pro rozvolňování. J. Wohlmuth Markupová jménem J. Horského navrhla doplnit případné usnesení o dodržování principu 3R – respirátory, ruce, rozestupy, o provádění domácího samotestování a o postavení vysokoškolských vyučujících vzhledem k očkování. Za sebe dále podotkla, že tento formát usnesení nepovažuje za nezbytný, protože zejména ve věci očkování se angažují rektoři.

V. Sokolová upřesnila, že prohlášení chápe jako symbolické a v kontextu současného rozvolňování považuje tuto chvíli za vhodnou k podobným prohlášením právě proto, že je potřebné upozornit na problematiku nastavené priority v rozvolňovacích strategiích. A. Hrdličková se postavila za vydání prohlášení, protože považuje za důležité předvést, že vysoké školy nemají pouze předávat informace mezi vyučujícími a studujícími, ale nesou i širší celospolečenský rozměr. Prohlášení by dle jejího mínění mohlo napomoci vyjednávání i na straně rektorátu. J. Marek také poznamenal, že chápe prohlášení jako symbolické, a proto se obává roztržité hlasů v hlasování o přijetí usnesení, které by onu symbolickou zprávu nebylo schopno unést. V případě nepřijetí usnesení by působila zpráva vysílaná veřejnosti ještě hůře. A. Hrdličková navrhla přijmout umírněnější verzi prohlášení, s níž M. Zandlová nesouhlasila. M. Zandlová dále upřesnila, že pokud se prohlášení snaží postavit za okamžité rozvolňování, potom s ním nemůže souhlasit z výše zmíněných důvodů.

Předseda P. Himl se dotázal, zda si předkladatelé návrhu přejí nechat hlasovat o usnesení. Všichni tři předkladatelé se shodli na tom, že nemá-li návrh dostatečnou podporu, není vhodné o něm v tom případě hlasovat.

9) **Různé**

- R. Holodňák poděkoval M. Vrabcovi za vyslechnutí názorů k obchodování s předměty. Dále ocenil, že diskuse na zasedání mohla probíhat volně bez utínání z časových důvodů, jak se někdy dělo v minulosti.

- V. Sokolová připomněla možnost fakultních nominací na cenu Arnošta z Pardubic, kterou rektor UK uděluje ve dvou kategoriích: pro nejlepšího vyučujícího a za mimořádný pedagogický počin. V kontextu celoročního online provozu VŠ v náročných podmínkách pandemie navrhla doporučit paní děkance jako návrh ke jmenování na cenu za „mimořádný pedagogický počin“ pedagogický kolektiv UK jako celek. Paní děkanka odpověděla, že vidí jako problematické udělování ceny celému kolektivu UK, když smyslem ceny je vybrat jednotlivce, který v něčem předčil ostatní.
- Jakub Marek se ohradil proti nařčení z utínání diskusí na minulých zasedáních senátu.

Předseda senátu poděkoval za diskusi, připomněl, že další zasedání je plánováno na 27. 5., a ukončil zasedání.

Zapsala: Petra Musilová

Přehled schválených usnesení:

- 482. Zařazení bodu „Podpora obnovy výuky na vysokých školách“ na program jednání.*
- 483. AS FHS UK schvaluje program jednání včetně zařazení nového bodu 8. „Podpora obnovy výuky na vysokých školách“.*
- 484. AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 1. dubna 2021 ve znění přijatých úprav.*
- 485. AS FHS UK schvaluje předloženou Výroční zprávu o hospodaření FHS UK za rok 2020 bez výhrad.*
- 486. AS FHS UK schvaluje změny Jednacího řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy.*
- 487. AS FHS UK schvaluje nové znění Volebního řádu Akademického senátu Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy v navrženém znění.*