



FAKULTA
HUMANITNÍCH STUDIÍ
Univerzita Karlova

Zápis ze zasedání
Akademického senátu Fakulty humanitních studií
Univerzity Karlovy
dne 5. března 2020

Přítomni:

Alexandra Brocková, Felix Geisler, Pavel Himl, Radek Holodňák, Jan Horský, Agáta Hrdličková, Matěj Krofta, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Ondřej Špaček, Zuzana Terry, Jana Wohlmuth Markupová

CELKEM PŘÍTOMNO: 13

Omluveni:

Milan Hanyš, Markéta Zandlová

CELKEM OMLUVENO: 2

Nepřítomni:

-

Hosté:

Josef Kružík (*zástupce fakulty v AS UK*), Marie Pětová (*děkanka fakulty*), Gabriela Seidlová Málková (*proděkanka pro vědu a výzkum*), Karel Strnad (*tajemník fakulty*), Jan Tuček (*proděkan pro rozvoj*), Martin Vrabec (*garant bakalářského studia*), Richard Zika (*proděkan pro pregraduální studium*)

1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání

V 16:04 bylo přítomno 12 senátorů a senátorek, a proto předseda senátu J. Marek zahájil jednání senátu a uvítal hosty. Zároveň zapnul nahrávací zařízení. Na úvod upozornil na elektronicky zasloupanou připomínku senátora M. Hanyše k tomu, že diskuze o podobě zkoušky Úvod do historie (6. bod programu jednání) podle jeho mínění na zasedání senátu nepatří a měla by se projednávat na jiných orgánech. Následně se předseda přítomných dotázal, zda se někdo s totožňuje s návrhem M. Hanyše 6. bod jednání z programu vyřadit.

J. Horský vznesl námitku proti zařazení tohoto bodu do programu jednání. Senátor P. Himl navrhl držet se standardizovaných postupů, pokud existují. Věc by se měla nejprve projednat s garantem, teprve pak zařadit do programu jednání senátu. Senátorka M. Pražáková Seligová souhlasila s poznámkou senátora Hanyše a dodala, že danou záležitost již osobně projednávala se studentskou komorou a snažila se o její vyřešení. Předseda J. Marek dodal, že studentská komora má nově k dispozici evaluační data a chtějí se veřejně vyjádřit k dané problematice. Dodal, že volební programy studentských kandidátů mohlo být touto záležitostí ovlivněno. K možnosti diskutovat danou věc na zasedání senátu se vyslovil kladně. Senátor Himl dodal, že pokud již jednání proběhla a situace nebyla vyřešena, je vhodné to dále řešit. Dále se dotázal na důvody k přeložení daného bodu a následně dodal, že potřebuje více informací. Senátor R. Holodňák vysvětlil, že studentská komora získala nová data týkající se dopadu zkoušky. Jako studentští senátoři nechtějí navrhnout změnu zkoušky, nýbrž chtějí získat informace. Celou záležitost považují za dlouhodobý problém, který zatím nebyl uspokojivě vyřešen. Senát má pověřit kompetentní osoby, aby danou situaci řešili. Studentští senátoři pouze chtějí tlumočit pocity studentů.

16:12 – přichází senátorka A. Hrdličková

Senátorka H. Novotná sdělila, že jednání senátu je místo, kde se mohou taková témata probírat a považuje návrh za legitimní.

Předseda J. Marek vyzval k dalším komentářům. Nikdo se nepřihlásil. Následně dal hlasovat o pozměňovacím návrhu k navrženému programu zasedání:

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH: *Bod 6. bude vyřazen z programu jednání AS FHS UK.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	1
	PROTI:	10
	ZDRŽELI SE:	2

NÁVRH NEBYL PŘIJAT.

Předseda následně představil program zasedání:

1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání

- 2) **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 6. února 2020**
(předkládá předsednictvo AS FHS UK)
- 3) **Schválení převodu finančních prostředků z Fondu reprodukce investičního majetku (FRIM) fakulty do Fondu provozních prostředků (FPP) fakulty** (předkládá děkanka M. Pětová)
- 4) **Návrh na rozdělení institucionální podpory pro rok 2020 na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FHS UK** (předkládá děkanka M. Pětová)
- 5) **Návrh nového složení Disciplinární komise FHS UK** (předkládá děkanka M. Pětová)
- 6) **Diskuse o podobě zkoušky Úvod do historie**
- 7) **Různé**

Program zasedání dne 5. března 2020 byl schválen tichým souhlasem.

2) **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 6. února 2020**
(předkládá předsednictvo AS FHS UK)

Předseda senátu sdělil přítomným, že obdržel připomínky k zápisu týkající se počtů přítomných, tyto počty byly revidovány v souladu s průběhem zasedání. Další připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 6. února 2020.

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	10
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	3

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

3) **Schválení převodu finančních prostředků z Fondu reprodukce investičního majetku (FRIM) fakulty do Fondu provozních prostředků (FPP) fakulty**
(předkládá děkanka M. Pětová)

Předseda předal slovo děkance M. Pětové. Děkanka vysvětlila důvod převodu, který je technického rázu. Peníze musejí být přesunuty do fondu, ze kterého je možno provést vrácení půjčky.

Senátor P. Himl upozornil na překlep v podkladech, které senátoři a senátorky obdrželi. Tajemník fakulty K. Strnad to potvrdil a následně přítomné informoval o tom, že během posledních dnů došlo k přeúčtování a sdělil přítomným přesné částky. K přeúčtování došlo, jelikož již byla poslána první splátka Přírodovědecké fakultě. Ve fondu reprodukce

investičního majetku je 15 759 000,- Kč. Ve Fondu provozních prostředků je 24 259 406,- Kč. Fakulta musí zaplatit 23 927 103,- Kč. Jakmile tuto částku zaplatí, zůstane ve Fondu provozních prostředků 331 890,- Kč.

Senátorka H. Novotná se dotázala, jaký je finanční výhled fakulty a jak probíhají jednání s rektoriátem, případně, jaký bude splátkový kalendář. Děkanka odpověděla, že fakulta je schopna splatit první částku, aniž by to ohrozilo chod fakulty. Toho bylo docíleno pomocí plošných úsporných opatření (která se týkala nenárokových částek, nikoliv tarifní složky mezd). V následujících letech chce fakulta postupovat stejně. Napřesrok musí fakulta zaplatit stejnou částku ve stejnou dobu. Zároveň bude provoz fakulty dražší, tudíž bude situace náročnější. Dále dodala, že jednání ohledně snížení částky půjčky ještě nezačala, jelikož na to nebyla příhodná doba. Prvním krokem vyjednávání bude žádost o restrukturalizaci dluhu, která by měla zaručit, že požadované částky nebudou tak výrazné.

J. Marek následně vyzval k hlasování o usnesení.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje převod finančních prostředků z Fondu reprodukce investičního majetku (FRIM) fakulty do Fondu provozních prostředků (FPP) fakulty ve výši 8 500 000 Kč.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	13
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	0

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

4) Návrh na rozdělení institucionální podpory pro rok 2020 na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FHS UK
(předkládá děkanka M. Pětová)

Tajemník fakulty K. Strnad nejprve přítomným rozdal aktualizované podklady. Děkanka M. Pětová vysvětlila, že aktualizované podklady již počítají s informací, kterou potvrdil rektorát, že příspěvek na vzdělávání i dotace na vědu jsou vyšší než v loňském roce a nebyly kráceny, jak RUK avizoval v souvislosti se splácením půjček FHS UK. Vedení fakulty se po dohodě s koordinátory progresu rozhodlo, že do Progresů rozdělí stejnou částku jako loni. Přebytek se použije na splátky fakultních závazků. Tajemník K. Strnad dodal, že mezi Progresy byly peníze rozdány podle stejného klíče jako v loňském roce, pouze u Progresů 17 a 33 je mírný rozdíl neboli přesun v neprospěch Progresu 33. G. Seidlová Málková nabídla, že může jednotlivé návrhy ještě komentovat. Dále potvrdila, že proběhlo jednání s koordinátory Progresů a dodala, že šlo o krok, jak jednoduše a v mezích možností generovat prostředky pro splátku.

J. Marek následně vyzval ke komentářům. P. Himl požádal o další vysvětlení. Děkanka vysvětlila, že celkově získala UK více peněz, stejně tak FHS UK obdržela větší dotace na vědu i

větší příspěvek na vzdělávací činnost než v loňském roce. Částka dotací na vědu byla Akademickým senátem UK s ohledem na závazky FHS zastropena, avšak částka příspěvku na vědu zastropena nebyla. Peníze, které fakulta získala navíc oproti loňskému roku, využije na splacení půjček, a z toho důvodu je již nevkládala do Progresů. Proděkanka pro vědu a výzkum G. Seidlová Málková dále potvrdila, že peníze byly mezi jednotlivé Progresy rozděleny podle stejného procentuálního klíče jako loni. Vedle toho proběhlo zkoumání výkonu jednotlivých Progresů za poslední tři roky. Po následné diskuzi s koordinátory Progresů bylo rozhodnuto rozdělit stejné množství peněz jako loni. Dále vysvětlila, proč došlo k drobným změnám u Progresů 17 a 33.

J. Marek následně ukončil diskuzi a vyzval k hlasování o usnesení.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK schvaluje rozdělení institucionální podpory pro rok 2020 na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FHS UK.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	13
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	0

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

5) Návrh nového složení Disciplinární komise FHS UK (předkládá děkanka M. Pětová)

16:33 – odchází K. Strnad a G. Seidlová Málková

Předseda J. Marek vysvětlil způsob schvalování nového složení Disciplinární komise a předal slovo děkance M. Pětové. Děkanka vysvětlila, že předseda Disciplinární komise FHS UK, Mgr. et Mgr. Petr Wohlmuth, Ph.D., ukončil doktorské studium, tím pádem již nemůže být zástupcem studentů. Dr. Wohlmuth i řádní členové komise projeví zájem, aby dr. Wohlmuth setrval v komisi jako zástupce akademických pracovníků. Děkanka navrhla: odvolání doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové, Ph.D., náhradní členky z řad akademických pracovníků, odvolání Mgr. Martina Vrabce, Ph.D., zástupce akademických pracovníků, a jeho jmenování náhradním členem akademických pracovníků, jmenování Mgr. et Mgr. Petra Wohlmutha, Ph.D., zástupcem akademických pracovníků a jmenování Marka Lentvorského zástupcem studentů. Svůj návrh přítomným vysvětlila.

J. Marek podpořil doktora P. Wohlmutha a M. Lentvorského a vyzval ke komentářům. H. Novotná se dotázala, zda by bylo možné vytvořit systematizovaný postup pro případ, kdy vyučující zjistí nějaký přestupek. Zeptala se, zda na něčem takovém komise pracuje. Dodala, že nynější postup není příliš intuitivní a pro studenty je nepřívětivý. J. Marek odpověděl, že takový postup sice existuje, ale je značně komplikovaný, přenáší spoustu zodpovědnosti na učitele a vyžaduje po nich mnoho administrativní práce. I z toho důvodu se některé případy

neřeší formou projednání na Disciplinární komisi. M. Pětová dodala, že vedení fakulty se snaží vždy rozhodnout co nejrychleji. Dále podotkla, že FHS má zpravidla více disciplinárních řízení týkajících se plagiátorství než jiné fakulty, což považuje za pozitivní znamení. Dodala, že občas musí o dané věci rozhodnout již sám učitel. J. Marek dále informoval, že se zvyšuje informovanost studujících, kteří absolvují podle nové akreditace úvodní kurzy, v nichž jsou se základy akademické etiky blíže seznamováni. Senátor O. Špaček dodal, že tato záležitost se již řešila před půl rokem. Zejména otázka malých prohřešků u menších prací. Podle něj je mechanismus komise příliš složitý a pomalý.

Předseda J. Marek vyzval k hlasování o vyslovení souhlasu se jmenováním navrhovaných členů. Senátor J. Horský připomenul, že v minulém hlasování, které se týkalo personálního obsazení, bylo vyžádáno tajné hlasování. Nikdo další se k diskuzi nepřihlásil, a tak proběhlo hlasování.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK vyslovuje předchozí souhlas se jmenováním Mgr. et Mgr. Petra Wohlmutha, Ph.D., za učitelskou část a Marka Lentvorského za studentskou část Disciplinární komise FHS UK.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	12
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	1

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

6) Diskuse o podobě zkoušky Úvod do historie

16:44 – přichází M. Vrabec

Předseda J. Marek navrhl postup při projednávání tohoto bodu, kdy by postupně měli s komentářem vystoupit studentští a učitelské zástupci a vyjádřit se k situaci s atestací Úvodu do historie. Po jednotlivých výstupech má proběhnout diskuze.

Slovo nejprve dostali studentští senátoři. Senátor R. Holodňák přítomným sdělil, že studenti se necítí kompetentní k tomu, aby hodnotili zkoušku po odborné a pedagogické stránce, chtějí však probrat dojem, který tato zkouška vytváří, dále průchodnost zkoušky vyjádřenou v číslech, a nakonec faktor stresu, který mezi studenty způsobuje neboli její pověst mezi studenty. Podle R. Holodňáka zkouška ovlivňuje studium studentů, ale i potenciální zájemce o studium. Domnívá se, že chyba je buď v samotné zkoušce, nebo v tom, jak je komunikována, nebo v tom, jak jsou na ni studenti připravováni. Vychází z komentářů studentů na sociálních sítích, z osobních rozhovorů a z nedávné analýzy týkající se férovosti zkoušek na UK, kterou připravili studentští senátoři AS UK. K analýze se následně vyjádřila senátorka Z. Terry slovy, že se jedná ještě o nezpracovaný dokument. Dokument však

obsahuje vyjádření přibližně 300 studentů (obecně ke zkoušení na FHS, nikoliv pouze k *Úvodu do historie*). Dodala, že většina stížností je směřována ke zkoušce *Úvod do historie*. Z toho důvodu se rozhodli tohoto dokumentu využít pro tuto senátní diskuzi.

Senátorka M. Seligová reagovala slovy, že z analýzy není patrné, zda se studenti vyjadřují přímo k *Úvodu do historie*. Dále není patrné, zda se vyjadřují k *Úvodu do historie I.*, či *Úvodu do historie II.* Z. Terry souhlasila, že výsledky analýzy nejsou ještě zpracované. Senátor J. Horský poukázal na to, že není jasně definovaný vzorek dotazovaných. Senátorka M. Seligová dále poukázala na to, že není jasné, zda někteří studenti nemohli odpovídat vícekrát – tak je možno usuzovat podle některých identických odpovědí. R. Holodňák podotkl, že mohlo jít o technický problém. Z. Terry zopakovala, že se jedná o nezpracovaný materiál, jehož výsledky budou v dohledné době odeslány na Radu pro vnitřní hodnocení.

Senátor O. Špaček upozornil, že FHS disponuje také anketou v SISu, která přináší podobný obrázek jako tato analýza. S tím souhlasil R. Zíka a dodal, že v této anketě není možno hlasovat vícekrát. J. Marek souhlasil a dodal, že analýza studentské komory poskytuje pouze syrová data. Následně předal slovo M. Vrabecovi, který společně s T. Holečkem připravil podklady týkající se průchodnosti studiem s ohledem na *Úvod do historie*.

M. Vrabec informoval o tom, že byl úspěšně vyřešen technicko-organizační problém týkající se délky jedné ze zkoušek a počtu míst. Pochválil zlepšující se spolupráci s Historickým modulem. Dále se vyjádřil k otázce průchodnosti touto zkouškou a sdělil přítomným, že se jedná o dlouhodobější problém. Rozdal přítomným materiál, který obsahoval data o průchodnosti od roku 2012 ve srovnání s úvodními zkouškami z filosofie a společenských věd. Materiál následně okomentoval a vysvětlil, že z materiálu vyplývá, že existuje disproporce mezi *Úvodem do historie* a dalšími dvěma zkouškami: *Úvodem do historie* projde přibližně 60 % těch, kteří splní zbylé dvě zkoušky. Zbylých 40 % nemůže postoupit do třetího ročníku studia, dokud zkoušku nesplní. Dodal, že z materiálu nevyplývá, kolik pokusů daní studenti vyčerpali. Z materiálu nevyplývá, zda jsou čísla způsobena obtížností zkoušky. Dále dodal, že čísla z nové akreditace budou k dispozici až v září 2020. Tato čísla ukáží, zda pomohly úpravy, které byly provedeny: 1) kratší seznam literatury (o 10-20 %), 2) možnost formou konzultací splnit zkoušku, pokud student skončí těsně pod bodovým minimem 3) kurz v Moodle, který rozšiřuje povědomí o tom, co se po studentech u zkoušky vyžaduje. Pokud čísla neukáží pozitivní změnu, bude třeba provést radikálnější kroky.

Senátorka M. Seligová vysvětlila, že v tuto chvíli nelze přesně určit, zda je zkouška obtížnější než ostatní, či určit, co je příčinou daného problému. Poukázala na to, že studenti ve velkém počtu vůbec nepřistupují ke zkoušce, a to i pokud se nacházejí ve druhém ročníku. Poskytla přítomným statistická čísla, ze kterých usuzuje, že problém spočívá ve velké míře strachu a „demonizace“ zkoušky, kvůli které studenti ke zkoušce nepřistupují. Studujících bez jediného pokusu je nyní 124, což je téměř polovina studentů. Tuto záležitost již řešila se studentskými senátory a dohodli se, že je budou společně řešit. Zároveň dodala, že dělají různá vstřícná opatření, která mají studentům pomoci. Dále poskytla čísla, ze kterých

vyplývá, že 1. pokus je zpravidla méně úspěšný, jelikož studenti nedisponují dostatečnými informacemi o povaze zkoušky, 2. pokus je již úspěšnější (jelikož se studenti již lépe informují) a vyrovnává se tak ostatním zkouškám. Dodala, že je řeč o Úvodu do historie II. Dále dodala, že i studenti, kteří jsou ve 4. semestru studia, mají stále možnost přistoupit ke zkoušce 3x díky tomu, jak jsou nastaveny termíny. Úvod do historie I. je dle jejího názoru průchozí dobře, respektive stejně jako ostatní zkoušky. S tím částečně nesouhlasil M. Vrabec. M. Seligová dodala, že důležité je, aby se studenti vůbec pokusili zkoušku splnit (tedy přišli ke zkoušce). Vysvětlila, že tento rok vznikla jistá panika, kterou způsobují různé fámy. Například ohledně délky zkoušky (Úvod do historie I.). Vysvětlila, že délka se nijak nezkrátila – jak se někdo mohl mylně domnívat –, naopak v reakci na stížnosti studentů dojde k prodloužení času (z 15 minut na 30 minut). Nedorozumění a panika, dle senátorky, vznikají kvůli tomu, že studenti mají zkreslené představy o tom, co se po nich požaduje. O samotné zkoušce jsou informováni na přednáškách.

J. Marek se dotázal na zpětnou vazbu k moodlovému kurzu. M. Seligová informovala o tom, že kurz byl rychle zaplněn a od studentů přišla velmi pozitivní odezva. Následně vysvětlila, k čemu kurz slouží a jak funguje.

J. Marek navrhl, aby z této senátorské diskuze vznikl návrh možného zlepšení. Navrhl, aby proběhla komunikace studenty, která napomůže tomu, aby se studenti nebáli ke zkoušce přistoupit a aby nevznikaly zbytečné fámy.

Slovo si vzal R. Holodňák a dotázal se, proč tato zkouška představuje zmiňované problémy, když ostatní zkoušky je nemají. Zeptal se, zda se v budoucnu bude možno na zkoušku přihlašovat stejně jako na ostatní zkoušky. M. Seligová upozornila na to, že je třeba rozlišovat mezi Úvodem do historie I. a Úvodem do historie II., jelikož s prvně zmiňovanou žádné obtíže nejsou a studenti se na ni hlásí normálně. Dále reagovala na dotaz ohledně zapisování termínů a vysvětlila, že v detailu předmětu/zkoušky jsou veškeré informace, ale studenti je zřejmě nečtou. Vysvětlila, že například na březnový termíny s kapacitou 80 lidí přišlo pouze 9 lidí. Dodala, že studenti mají tedy dostatek prostoru. R. Holodňák poukázal na skutečnost, že nedávno byl změněn charakter termínu (z univerzálního na opravný), což mohlo poškodit či znejistit některé studenty a celkově takové počínání kazí pověst zkoušky. M. Seligová vysvětlila, že takováto opatření mají přimět studenty, aby ke zkouškám přistupovali. Dodala, že z opravných termínů se také dělají univerzální termíny, přičemž proti tomu nikdo neprotestuje. Vysvětlila, že většina kroků je studenty interpretována negativně, ačkoliv jim mají pomoci. R. Holodňák reagoval slovy, že se tím řeší pouze povrchní problémy, zatímco ty hlubší se neřeší a celá záležitost se točí v kruhu. Vyslovil osobní názor, že zkouška není v pořádku. M. Seligová připomněla, že studentští zástupci deklarovali, že nebudou hodnotit samotnou zkoušku.

Senátor J. Horský vyslovil názor, že jednou z příčin daných problémů je to, že studenti příliš podléhají fámám ze sociálních sítí, a to i přesto, že FHS se snaží studenty naučit uvažovat racionálně a rozpoznávat validní informace. Situace je vyhrocená, jelikož se zbytečně vyvolává hysterie, která zpětně vede k rozhořčení. Vyzval k tomu, aby všichni aktéři

jednali racionálněji a vycházeli z validních informací. Dodal, že členové historického modulu M. Seligová a J. Tuček věnují mnoho času práci a komunikaci se studenty. Na základě zkušeností bylo zjištěno, že velká část studentů díky konzultaci zjistí, že texty nečetla správně. J. Horský apeloval na to, aby byla utlumena hysterie, která se zacykluje a aby studenti lépe pracovali s informacemi. Celé situaci nepomáhá neustále hledání nových komunikátorů mezi historickým modulem a studenty – odkázal například na facebookové stránky pana Havlíčka. Doporučil, aby se danou problematikou zabývali pouze kompetentní lidé.

J. Marek s odkazem na předložená čísla podotkl, že reakce nelze jednoduše nazvat hysterií. Dále dodal, že s ohledem na složitější povahu studia v bc. programu SHV je samozřejmé, že se studující spoléhají i na sociální síť a je jim studium méně jasné, než na studijních programech s pevným kurikulem. Vyjádřil se také k tomu, že pan Havlíček provozuje facebookové stránky, pomocí kterých komunikuje se studenty – podle J. Marka to poukazuje na skutečnost, že fakultě takovýto komunikátor chybí. Nakonec vznesl návrh k úvaze, zda jsou studenti dostatečně připraveni na danou zkoušku, respektive, zda zkouška nevyžaduje po studentech více, než co se dozvědí na přednáškách. Na to reagoval proděkan pro rozvoj J. Tuček dotazem, jaká data ho vedla k této úvaze. Vysvětlil, že studenti jsou informováni několika kanály a způsoby (přes SIS, přes Moodle, při přednáškách a v konzultacích). Vysvětlil, že průběh zkoušky je popsán a vysvětlen nadstandardním způsobem, například je doplněn i modelovými příklady a nápovědami. Podotkl, že o této záležitosti se jednalo již před měsícem a že mnoho příspěvků, které dnes zazněly, do debaty vůbec nepatří. J. Kružík dodal, že některé záležitosti nebylo třeba řešit na senátu a že to akorát podporuje zmiňovanou hysterii. Dále reagoval na příspěvek R. Holodňáka slovy, že považuje danou zkoušku za jednu z nejdůležitějších a nejcennějších pro FHS, jelikož pomáhá studentům se posouvat a zvyšovat jejich kompetence a schopnosti. Dále připomněl, že obtížnost zkoušky již byla snížena, avšak že není jisté, zda takové opatření pomůže situaci vyřešit. Je třeba vyčkat na data, která potvrdí, zda provedená opatření vedla k větší propustnosti zkouškou. Na závěr vyjádřil obdiv a solidaritu s kolegy z Historického modulu.

J. Marek připomněl, že studentům jde o vyvracení fám. Proto je třeba se o nich zde bavit a následně se pokusit je vyvrátit.

Senátor O. Špaček vyslovil názor, že problém spočívá v odkládání pokusů studenty. To následně zasahuje i do výuky dalších kurzů. Podotkl, že na FHS na rozdíl od jiných fakult není možné si zapsat povinnou zkoušku znovu (tedy mít 6 pokusů). Pokud by tomu tak bylo, mohlo by to zvýšit motivaci studentů ke zkoušce přistoupit. J. Marek dodal, že než snižovat laťku, bylo by vhodnější zvýšit motivaci studentů.

Senátorka A. Brocková přítomným sdělila, že sice nepovažuje za šťastné to, že se studenty komunikuje pan Havlíček (místo toho, aby to dělal zástupce fakulty), ale v tuto chvíli mu nikdo nemůže konkurovat. Navrhla, aby se s ním fakulta dohodla na spolupráci. Dále dodala, že příspěvek R. Holodňáka týkající se Úvodu do historie byl jeho osobní názor. Sama se domnívá, že problém tkví v tom, že studenti nevědí či nemají dostatek informací k tomu,

jak pracovat s danými texty a jak z nich vyselektovat validní informace. To se dozvedí pouze na konzultacích. Navrhla, aby Historický modul tyto informace komunikoval lépe, jinak budou studenti instrukce hledat na Facebooku. M. Seligová reagovala slovy, že tyto informace a instrukce studentům poskytují. J. Horský dodal, že úkolem studenta je, aby rozpoznal správné informace od nepravých čili, že problém není tolik na straně učitelů (Historického modulu), jako na straně studentů.

Senátorka H. Novotná sdělila, že se jedná o systémový problém, na což jasně poukazují zmiňovaná data průchodnosti zkouškou. Navrhla, aby jednotlivé moduly spolupracovaly a sjednotily nároky a podmínky zkoušení. Dodala, že lidé jako pan Havlíček existují proto, jelikož fakultě chybí v této věci dobrý komunikační kanál. Dodala, že sama s panem Havlíčkem v některých případech komunikuje a spolupracuje.

Z. Terry souhlasila, že na základě dat lze usuzovat, že důvod k hysterii částečně existuje. Vrátila se k otázce časového limitu jedné ze zkoušek. Namítla, že pokud je zkoušenému poskytnuto příliš málo času, může se to negativně podepsat na jeho výsledcích. M. Seligová vysvětlila, proč byl takový časový limit nastaven: měl studenty vést k tomu, aby odpovídali stručně podle zadání. Připomněla, že časový limit byl prodloužen na 30 minut.

Slovo si vzal R. Holodňák a vysvětlil, že v této diskuzi nehájí sebe či svůj volební program, nýbrž tlumočí to, co si myslí studenti. Dodal, že sám rozumí povaze zkoušky, ale domnívá se, že studenti to nemusí vždy vědět, jelikož jim to není dostatečně sdělováno. Dále dodal, že využívání sociálních sítí není apriori něco špatného, naopak je to běžný a efektivní způsob komunikace. Podle něj lidé využívají sociálních sítí (pana Havlíčka), jelikož jim poskytují konkrétní odpovědi, které jim učitelé ne vždy poskytnou.

M. Seligová vysvětlila, že historický modul nemá kapacity k tomu, aby poskytoval celodenní službu na Facebooku. Připomněla názor, že je spíše třeba vést studenty k tomu, aby správně rozlišovali mezi věrohodnými, oficiálními informacemi a těmi ostatními. R. Holodňák dodal, že studentští zástupci nechtějí snižovat nároky zkoušky, nýbrž chtějí zlepšit komunikaci mezi Historickým modulem a studenty.

J. Kružík souhlasil, že snižování nároku problém nevyřeší. J. Tuček připomněl, že před měsícem se se studentskými senátory dohodli, že se oni (studenti) o řešení pokusí, tedy že zkusí zlepšit komunikaci. Dodal, že s kolegy z Historického modulu se studenty komunikuje neustále. R. Holodňák vysvětlil, že s kolegy a kolegyněmi zjistili, že komunikaci této povahy již provozuje pan Havlíček.

Senátor P. Himl vysvětlil, že sám studenty zkouší z textů, které společně probírají na přednáškách, a osvědčilo se mu to, že studenty učí texty číst neboli rozumět jim. Dodal, že to by na bakalářskému studiu vyžadovalo velké personální kapacity. Senátor F. Geisler dodal, že bakalářští studenti nemají se čtením textů příliš zkušeností, a proto mohou mít s danou zkouškou potíže. Na to reagoval J. Tuček slovy, že tuto schopnost si mají studenti osvojit v povinném Prosemináři k interpretaci textu. R. Holodňák poukázal na to, že v Prosemináři se

často čtou filozofické texty, tudíž osvojené schopnosti nemusejí odpovídat nárokům historické zkoušky.

J. Marek vyzval k uzavření debaty a formulaci závěrů a doporučení. Navrhl, že by se měl řešit otázka komunikace pana Havlíčka se studenty. M. Seligová odvětila, že Historický modul nemá na takový typ komunikace kapacity. J. Horský dodal, že se jedná o problém na straně studentů. H. Novotná sdělila, že je třeba sjednotit systém přihlašování a zkoušení v bakalářské studiu. M. Vrabec odvětil, že ke sjednocení již v podstatě došlo.

R. Holodňák požádal, aby se situace dále řešila a aby byly dány jasné pokyny, jaké kroky by měly být učiněny. Dodal, že studentští senátoři chtějí poskytnout svou pomoc při komunikaci se studenty.

J. Horský přítomné varoval před spoluprací s neoficiálními subjekty mimo fakultu (například stránka pana Havlíčka na Facebooku). Podle něj jde o nebezpečný a nelegitimní krok. Ke komunikaci by mělo dojít jiným způsobem. P. Himl sdělil, že tuto debatu považuje za hodnotnou, nicméně další postup by se již neměl řešit na senátu. Senát může pověřit garanta studia, aby se danou věcí zabýval a v září senát informoval o tom, jak se věc vyvinula.

Děkanka M. Pětová souhlasila s J. Horským v otázce využití pana Havlíčka pro komunikaci se studenty. Dodala, že nicméně vnímá, že problém se zkouškou z Úvodu do historie dlouhodobě existuje a je si toho vědoma. Dále podotkla, že Historický modul a další lidé tím strávili mnoho času. Slíbila, že vedení fakulty se k dané záležitosti opět vrátí v září, jakmile budou připraveny další informace. M. Seligová reagovala slovy, že dané práce nijak nelituje a že ji považuje za hodnotnou a přínosnou pro samotné studenty. A. Brocková souhlasila s tím, že využití pana Havlíčka není ideálním řešením, nicméně v tuto chvíli se jeví jako nejvhodnější.

Předseda J. Marek následně diskusi uzavřel a vyzval k hlasování o usnesení.

NÁVRH USNESENÍ: *AS FHS UK vyzývá garanta bc. studijního programu dr. Vrabce, aby, jakmile budou k dispozici patřičné údaje, informoval AS FHS UK o úspěšnosti zavedených opatření, jež mají zvýšit úspěšnost zkoušky Úvod z historie.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 13

Hlasování:	PRO:	12
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	1

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

7) Různé

18:20 – odchází R. Zika a J. Tuček

- Senátor P. Himl se dotázal na to, jak proběhla schůzka týkající se reorganizace fakulty. Dále požádal o poskytnutí oficiálních informací, které se reorganizace týkají, a to ještě před zasedáním senátu tak, aby senátoři mohli o návrhu diskutovat a vnést připomínky.

Děkanka M. Pětová přítomné informovala o tom, že daná schůzka proběhla v úterý 3. 3. 2020 a zápis ze schůze bude v nejbližší době připraven. Vysvětlila, že v pracovní skupině, která má věc na starosti, jsou zástupci všech pracovišť a zároveň každý pracovník FHS se může jednání zúčastnit. Informovala přítomné o tom, že v přípravách reorganizace se skupina posunula dále. Organizační řád fakulty bude řešen opatřením děkana, a tedy jej nebude třeba na senátu schvalovat, děkanka bude i přesto členy senátu o všem informovat a bude s nimi vše probírat. To, co podléhá schválení senátu, je zřízení jednotlivých pracovišť. Budoucí uspořádání bude děkanka probírat i s jednotlivci, pracovišti a studenty tak, aby nevznikaly zbytečné obavy. Strukturu a popis pracovišť následně děkanka představí na senátu, který to projedná a případně odsouhlasí. Následně dojde ke kontrole a k provedení vnitřních předpisů. Vnitřní předpisy i opatření děkana budou připraveny na zasedání senátu v červnu. Před tímto zasedáním proběhnou ještě dvě zasedání senátu, na kterých bude možno dané záležitosti probrat. Struktura pracovišť bude senátorům rozeslána v dubnu.

- Senátorka A. Hrdličková všechny přítomné pozvala na *Festival humanity a solidarity*, který proběhne 14-16. dubna a bude zakončen 18. dubna událostí *Fakulta hledající sound*. Upozornila na to, že termín se kryje s příštím zasedáním senátu. Předseda J. Marek slíbil, že se termín zasedání senátu pokusí posunout.
- Senátor R. Holodňák všem přítomným poděkoval za diskuzi ohledně zkoušky Úvod do historie. Vyzdvihl skutečnost, že senát dospěl k danému usnesení.

Předseda senátu J. Marek následně přítomným poděkoval a ukončil tento bod.

V 18:28 předseda J. Marek poděkoval všem za účast a ukončil zasedání AS FHS UK.

Zapsal: Jan Potoček

Přehled schválených usnesení:

- 438.** *AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 6. února 2020.*
- 439.** *AS FHS UK schvaluje převod finančních prostředků z Fondu reprodukce investičního majetku (FRIM) fakulty do Fondu provozních prostředků (FPP) fakulty ve výši 8 500 000 Kč.*
- 440.** *AS FHS UK schvaluje rozdělení institucionální podpory pro rok 2020 na jednotlivé programy Progres uskutečňované na FHS UK.*
- 441.** *AS FHS UK vyslovuje předchozí souhlas se jmenováním Mgr. et Mgr. Petra Wohlmutha, Ph.D., za učitelskou část a Marka Lentvorského za studentskou část Disciplinární komise FHS UK.*
- 442.** *AS FHS UK vyzývá garanta bc. studijního programu dr. Vrabce, aby, jakmile budou k dispozici patřičné údaje, informoval AS FHS UK o úspěšnosti zavedených opatření, jež mají zvýšit úspěšnost zkoušky Úvod z historie.*